



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2070/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ćirila i Metoda 2, OIB 45669652199, kojeg zastupa punomoćnik Miran Zorica, odvjetnik u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 38, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-302/2025-72 od 16. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-302/2025-72 od 16. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je dužnikov prijedlog za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja (točka I. izreke), uskraćena je potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika od 12. ožujka 2026. (točka II. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odlučeno da će sud nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak nad dužnikom, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka IV. izreke).

2. Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio primjenom odredbi čl. 61.a st. 1. čl. 64. st. 1., 2., 3., 4. i 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu da žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U žalbi u bitnome navodi da u kontekstu odredbe čl. 59.a SZ-a treba uzeti u obzir ukupan broj skupina, njih tri, od kojih je većina glasovala za plan restrukturiranja dužnika. Posljedica neprihvatanja plana restrukturiranja dužnika je

stečajni postupak nad dužnikom, koji je za vjerovnike nepovoljniji, od potvrde plana restrukturiranja.

5. Dužnikova žalba je neosnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda, 84/08., 96/08 - Odluka Ustavnog suda 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda, 70/19., 80/22. i 155/23.; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz sadržaja spisa proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari nad dužnikom otvoren predstečajni postupak. Dužnik je prvostupanjskom sudu 12. ožujka 2026. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, koji je 13. ožujka 2026. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ujedno je za datum 30. ožujka 2026. bilo određeno ponovno ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja. Na predmetnom ročištu održanom 30. ožujka 2026. prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je odbio dužnikov prijedlog za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je razlog tome, što je dužnik na ročištu održanom 4. ožujka 2026. već predložio odgodu ročišta radi glasovanja o planu restrukturiranja, koji prijedlog je prvostupanjski sud prihvatio.

8. Odredba čl. 60. st. 1. SZ-a propisuje da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput. Dakle kako je ročište za glasovanje bilo već jedanput odgođeno, prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda pravilno odbio prijedlog dužnika za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika.

9. Prvostupanjski sud je na održanom ročištu 30. ožujka 2026. pregledao dostavljene obrasce vjerovnika. Uz to, prvostupanjski sud primjenjujući presumpciju iz odredbe čl. 58. st. 1. SZ-a, a u odnosu na većinu propisanu odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a utvrdio je sljedeće:

- da su u Skupini A od ukupno 6 (šest) vjerovnika 4 (četiri) vjerovnika glasovala ZA izmijenjeni plan restrukturiranja s pravom glasa u iznosu od 129.526,04 EUR ili 74,35%, dok je PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo dva vjerovnika s pravom glasa u iznosu od 44.692,60 EUR ili 35,18%.

- da su u Skupini B od ukupno 2 (dva) vjerovnika, 1 (jedan) je glasovao ZA izmijenjeni plan restrukturiranja s pravom glasa u iznosu od 43.680,74 EUR ili 46,97%, dok je PROTIV izmijenjenog plana restrukturiranja glasovao 1 (jedan) vjerovnik s pravom glasa u iznosu 49.310,02 EUR ili 53,03%.

10. Kod ovakvog stanja stvari, prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda pravilno zaključio da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a za potvrđivanje izmijenjenog plana restrukturiranja. Ovo, radi toga što jedan vjerovnik iz

skupine B nije glasovao na način, da većina vjerovnika iz te skupine prihvaća izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika. Naime, zbroj tražbine jednog vjerovnika koji je glasovao za izmijenjeni plan restrukturiranja ne prelazi dvostruko zbroj tražbina drugog vjerovnika koji je glasovao protiv izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika.

11. S obzirom da skupina B vjerovnika u suštini nije prihvatila izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 1. SZ-a uskratio potvrdu plana restrukturiranja dužnika i obustavio predstečajni postupak. Naime, iz sadržaja zapisnika o održanom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja od 30. ožujka 2026. (list 1340. – 1344. spisa) jasno proizlazi da je vjerovnik skupine B, PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. s pravom glasa u iznosu od 49.310,02 EUR ili 53,03% glasao protiv plana restrukturiranja dužnika. S obzirom, da ovaj vjerovnik u ovoj skupini vjerovnika ima utvrđenu većinu u odnosu na drugog vjerovnika u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku. Od tuda neosnovanost svih dužnikovih žalbenih navoda.

12. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088c-d1369**

Kontrolni broj: **0b0ca-c2e9b-7df35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.